

**motie**  
**fair play College**

Van: de fractie(s) van **Liberaal Bloemendaal, Groen Links en Partij van de Arbeid**

Raadsvergadering: **25 maart 2010**

-----

**De raad van de gemeente Bloemendaal,**

*constaterende dat:*

- a. De Vereniging Marine Hospitaal Terrein een kort geding had aangespannen tegen o.a. de gemeente ter voorkoming van de voortijdige kap van bomen;
- b. de Voorzieningen rechter in het kort geding vonnis 24-02-2010 de VMHT op alle punten in het ongelijk heeft gesteld en veroordeeld tot het vergoeden van de proceskosten;
- c. Deze kosten zijn door de rechter begroot op het driedubbele van het gebruikelijke bedrag;
- d. het College op 02-03-2010 een brief heeft verzonden aan de VMHT om binnen 10 dagen de proceskosten, zoals uitgesproken in het vonnis van de Voorzieningen rechter van de rechtbank Haarlem in het kort geding van 24 februari 2010, te betalen aan de gemeente.
- e. de VMHT het College bij brief heeft verzocht om kwijtschelding van deze proceskosten. Het College op 2-3-2010 aan de VMHT hierop antwoord : “Wij volgen vonnissen van de rechtelijke macht en zullen de uitvoerbaar bij voorraad verklaarde proceskostenveroordeling van de voorzieningenrechter niet terzijde schuiven”. Hetgeen het College wel kan doen.
- f. wethouder Kokke begin 2010, nadat de kapvergunning voor het terrein was verleend, aan het Haarlems Dagblad verklaard heeft: “ Ik heb toen gezegd dat ik met de BAM had afgesproken pas te gaan kappen na de laatste rechtszaak.”. (Wethouder geciteerd in het Haarlems Dagblad van 2-2-2010).
- g. echter, volgens de VMHT en de journalist van het Weekblad, de heer M.Rehwinkel, wethouder Kokke rond 1/9/2009 aan hen gezegd en/of gemaïld heeft: “ Natuurlijk wordt er niet begonnen met zaken die niet meer kunnen wor-

den teruggedraaid voordat zeker is dat de bouw doorgaat. Dat is onze stijl en dat heb ik de voorzitter VMHT ook al toegezegd.” . Of woorden van gelijke strekking aan de voorzitter van de VMHT.

- h. deze toezeggingen aan de VMHT en het Weekblad zijn vervolgens door de wethouder Kokke – ook in de Raad van 28-1-2010 – en tegenover de President van de rechtbank in kort geding nadrukkelijk ontkend.
- i. wethouder Kokke namens het College in de Stuurgroep Marinehospitaal terrein in haar overleg op 2-9-2009 heeft medegedeeld aan de BAM: *“Er wordt geen aanvang gemaakt met ingrepen op het terrein (kap bomen) voordat duidelijkheid bestaat over de verkoop van woningen. Dhr. Kokke geeft aan dat nood wetten breekt, maar dat daar wanneer dat zich voordoet er eerst over gesproken wordt in de stuurgroep. BAM sluit niet uit dat geanticipeerd moet worden op het broedseizoen.”* ( onderstreping en cursivering door indienende partijen).
- j. de BAM op dat moment reeds melding maakt van het naderende broedseizoen en derhalve de “ nood ” om toch te starten met kappen niet gelegen kan zijn in het “broedseizoen” . Bovendien blijkt uit de opvolgende verslagen van de Stuurgroep, dat daar niet verder over gesproken is, hetgeen gezien die vastlegging betekent dat er geen sprake is geweest van nood, daar dat anders – gezien het standpunt van het College – eerst besproken moest worden in de Stuurgroep.
- k. AM ( voorheen de BAM) in haar brief d.d. 15 januari 2010 aan het College geen gewag maakt van de “nood”regeling zoals bedoeld in het Stuurgroep verslag van 2 september 2009;
- l. AM in haar brief van 27 januari 2010 aan het College gewag maakt van het feit ( eerste regel) dat het College AM verzocht heeft naar aanleiding van de brief van 15 januari 2010 de “noodzaak” tot het starten van het kappen nader te onderbouwen;
- i. de wethouder op 28 januari 2010 op vragen van D66 ( pagina 22 van het goedgekeurde verslag) – o.a. of de toezegging zoals door de VMHT vermeld, ook op die manier is gegaan -, geantwoord heeft dat hij **“er voor heeft gewaakt om dergelijke opmerkingen te maken”**.
- j. de VNG in januari 2007 de model gedragscode: Integriteit van politieke ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen, 4<sup>e</sup> gewijzigde druk, heeft gepubliceerd, waarin in artikel 3 lid 3.1 ten aanzien van zorgvuldig omgaan met informatie als uitgangspunt heeft aangegeven:

“ Politieke ambtsdragers moeten de waarheid spreken en mogen geen informatie bewust onder de pet houden, ongeacht de consequenties. Zij moeten open en eerlijk zijn over hun feilen en falen.” Einde Citaat!

- k. ook in de gemeentelijke integriteit- / gedragscode komt in art 3.2 een zelfde soort bepaling terug.
- l. in deze gemeentelijke gedragscode is ter zake de Openheid van een wethouder het volgende opgenomen: “Het handelen van een politieke ambtsdrager is transparant, op dat optimale verantwoording mogelijk is en de controlerende organen volledig inzicht hebben in het handelen van de politieke ambtsdrager en zijn bevoegden daarbij.”

*overwegende dat:*

- a. de VMHT heeft gemeend de civiel rechtelijke toestemming van het College aan de BAM, gegeven op 4 februari 2010, om te mogen gaan kappen aan te moeten vechten in kort geding, juist vanwege het gegeven dat vanuit het College – middels wethouder Kokke, in augustus 2009 is toegezegd aan de VMHT dat pas gekapt zou worden als de bouw met zekerheid zou volgen.
- b. de VMHT kon door deze toezegging van de kant van het College inschatten dat er een redelijke kans was dat de rechter de gemeente zou houden aan deze toezegging van het College en dus dat er een redelijke kans was door de rechter in het gelijk gesteld te worden.
- c. bij de kort geding stukken heeft de gemeente geen Stuurgroepverslagen gevoegd noch overgelegd. De rechter kon zodoende geen kennis hebben van bovengenoemd verslagen en met name niet van die van 2 september 2009, waarin bijna letterlijk een mededeling wordt beschreven als dat de wethouder een paar dagen daarvoor aan de VMHT en het Weekblad deed. In ieder geval een mededeling aan de BAM van gelijkkluidende strekking.
- d. uit de pleitnota van de gemeente blijkt dat de gemeente die toezegging/ mededeling nadrukkelijk ontkent, terwijl meer dan aannemelijk is die toezegging in dergelijke bewoordingen is gedaan;
- e. de gemeente dient een rechter, en dus ook de President van de rechtbank in kort geding rechtsprekend, volledig en naar waarheid en duidelijk te informeren, ook indien dit in het nadeel van het directe gemeentelijk belang zou zijn. Dat betekent dus ook dat de wethouder de toezegging niet mocht en kon ontkennen en ook mocht en kon de gemeente bij dat pleidooi – nu de toezegging zo’n belangrijke rol speelde – de president het verslag van de Stuurgroep d.d. 2 september 2009 niet onthouden.

- f. nu dat desondanks toch gebeurd is, zijn de indieners van deze motie van mening dat daarmee de rechter ten onrechte onjuist is geïnformeerd en dat er dus ook een onjuist beeld over de VMHT is ontstaan, zeker ook gezien de publiciteit daarna, waarbij het College de pers en/of derden heeft nagelaten te berichten dat zij de President niet juist en volledig heeft geïnformeerd.
- g. Dit uitgangspunt ook geldt ten opzichte van elke burger, ongeacht des aanzien des persoons;
- h. Dat alles achten de indieners een ernstige fout van het College / de wethouder, zeker in een rechtstaat waar o.a. de rechter mag en moet kunnen afgaan op de woorden van een wethouder en de juistheid en volledigheid daarvan.
- i. De gemeente heeft blijkens de proceskostenveroordeling recht op de vergoeding, maar geen plicht om daarvan (volledig) gebruik te maken.

***van mening dat***

- a. In het licht van bovenvermelde feiten en overwegingen is het – in ieder geval - niet gepast dat de gemeente gebruik maakt van de door de Rechtbank gegeven mogelijkheid tot het innen/verhalen van meer dan de gebruikelijke proceskosten bij de VMHT en de andere eisers in dat kort geding.
- b. Alle gemeentelijke kosten voor de voorbereiding en afwikkeling van het kort geding ten laste blijven komen van de gemeente, behoudens een normale proceskosten veroordeling, dat wil zeggen 1/3 van de huidige veroordeling en het aan het College overlaat om daar al dan niet van af te zien.

***verzoekt het college***

Af te zien van het effectueren van de mogelijkheid die de Rechtbank Haarlem heeft gegeven om betaling te eisen van de VMHT van de proceskosten, althans voor wat betreft het 2/3 deel boven de normale proceskosten, waarin de VMHT ( en haar mede eisers) tot betaling veroordeeld is.

**Ondertekening**

.....

Stemmen voor:

Stemmen tegen: