

Van: L.J.L. Heukels [mailto:heukels@heukelsvisseradvocaten.nl]
Verzonden: dinsdag 11 november 2008 16:40
Aan: 'Postbus Griffie'
CC: 'Asser,Paula'; 'Heukels,Leonard'
Onderwerp: Zitting Marinehospitaal

Geachte griffie, namens de fractie van LB verzoek ik u onderstaande vragen aan de portefeuillehouder (de wethouder mr V.Bruins Slot, aanwezig tijdens de zitting namens de portefeuillehouder))voor te leggen ter beantwoording en een afschrift van deze vragen aan de andere raadsleden voor te leggen.

Geacht College, gaarne verzoek ik u op onderstaande vragen ons te antwoorden conform het reglement van orde.

Tijdens de behandeling van de beroepen van o.a. de Vereniging Marine Hospitaal op maandag 10 november jl bij de rechtbank Haarlem, vroeg de Voorzitter van de Rechtbank uitgebreid naar het begin van de planfase en dan met name ook hoe de overgang van het Collegevoorstel aan de Raad in 2002 om in zee te gaan met SSGB naar de BAM is gegaan.

Vooropgesteld stel ik dat een College de rechtbank naar waarheid behoort te antwoorden/te informeren en dat de gemachtigde van de gemeente dat dus ook doet en dat de bij de zitting aanwezige wethouder ook daar op toe ziet!

Echter ter zitting bleek dat de Voorzitter van de Rechtbank op vragen als antwoord van de gemachtigde kreeg dat het de Raad was die de BAM als contractant wilde en niet het College. Toen concludeerde de Voorzitter dat dat besluit dus "con amore " was en de gemachtigde van de gemeente beaamde dat.

Aangezien de aldaar als partij ter zitting aanwezige wethouder Bruins Slot en ik weten dat dat niet waar/ althans bezijden de waarheid was, sprak ik de wethouder in de direct daarna volgende schorsing van de zitting daarop aan en hield hem deze onjuistheid voor. Hij beaamde ook dat dat niet juist was. Ik vroeg hem dat na de schorsing zelf of via de gemachtigde te corrigeren.

Ter zitting gaf de gemachtigde van de gemeente vervolgens slechts aan dat de fractie van de PvdA een andere keuze had gemaakt, dit als antwoord op een vraag van de advocaat van de Vereniging hierover.

Naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

- 1) Acht u het geoorloofd dat een gemachtigde of een vertegenwoordiger van de gemeente onjuistheden verteld aan de rechtbank?
- 2) Acht u het geoorloofd dat een gemachtigde van de gemeente over de keuze van de BAM in plaats van de SSGB door de Commissie in augustus/september 2002 tegenover de rechtbank een andere voorstelling van zaken geeft als in werkelijkheid zich heeft voorgedaan?
- 3) Waarom hebt u deze fout niet gecorrigeerd of laten corrigeren?
- 4) Waarom hebt u niet gezegd dat de keuze van de Commissie bepaald niet ingegeven was als "con amore", maar gelegen was in uw persoonlijke omstandigheden in die tijd nl omdat u betrokkene was bij SSGB en de Commissie elke schijn van belangen verstrengeling destijds wilde voorkomen?

- 5) Waarom hebt u niet aangegeven aan de rechtbank dat er destijds bij de switch van SSGB naar de BAM door de Commissie geen aandacht was voor het plan van de BAM (voor zover het er toen al was) vanwege andere belangen van de gemeente zoals de financiële?

Gaarne ontvang ik hierover uw antwoorden.

Met vriendelijke groet

L.J.L.Heukels

Fractievoorzitter Liberaal Bloemendaal