



De VMHT is vóór een snelle en mooie bebouwing van het voormalige Marinehospitaalterrein te Overveen overeenkomstig het in 2002 door de raad van de gemeente Bloemendaal vastgestelde bestemmingsplan Zijlweg-West e.o. De VMHT is tegen het nu voorliggende bouwplan van BAM-Vastgoed dat op belangrijke onderdelen substantieel afwijkt van het geldende bestemmingsplan, geen recht doet aan de omringende omgeving, qua omvang en maatvoering ter plaatse niet past en alles bij elkaar een stedenbouwkundige vergissing is. De VMHT heeft ca. 100 leden en ruim 300 sympathisanten.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bloemendaal,

Betreft: onze verzoeken om informatie d.d. 17 november 2008 en 18 januari 2009
Uw brieven: d.d. 16 en 19 december 2008

Overveen, 22 februari 2009

Geacht college,

Voor de goede orde wijzen wij uw college er op dat bovenvermelde verzoeken om informatie – voorzover nodig gedaan met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur- tot op heden niet dan wel onvolledig zijn afgehandeld. Wij verzoeken uw college dan ook nu op de kortst mogelijke termijn en uiterlijk binnen veertien dagen de door ons gevraagde informatie aan ons te doen toekomen.

Verslagen ommezwaai SGBB naar BAM in 2003

Bij uw brief d.d. 16 december 2008 ontvingen wij enkele van de door ons gevraagde stukken zij het in onvolledige vorm. Na ons rappel daarover bij mail d.d. 17 december 2008 heeft uw college deze omissie hersteld bij brief d.d. 19 december 2008. In ons rappel vroegen wij uw college ook om nu daadwerkelijk alle door ons gevraagde verslagen aan ons toe te zenden. Helaas moeten wij vaststellen dat wij nog niet alle gevraagde stukken hebben ontvangen.

In dat verband wijzen we op het volgende:

1. In bijlage 6 (“Chronologisch overzicht van feiten/gebeurtenissen”) bij het rapport “Buiten winnen is binnen beginnen” van de Onderzoekscommissie Marinehospitaalterrein van juni 2004 wordt op blz 5 melding gemaakt van de besloten vergadering van de commissie Grondgebied van 21 oktober 2003 en daaraan toegevoegd: “Ook nu voorafgegaan door besloten vergadering en wel op 6 oktober.” Van deze vergadering op **6 oktober 2003** ontvingen wij geen verslag.
2. Blijkens de door uw college bij brief d.d. 19 december 2008 wel aan ons toegezonden stukken ziet ook uw college de samenhang tussen de besprekingen met de commissie Grondgebied in 2003 over de keuze van de projektontwikkelaar voor de herontwikkeling van het Marinehospitaalterrein en over de afhandeling van het dossier-Eurowoningen. Zo stuurt u ons terecht de vragen van het raadslid Heukels van 5 september 2003 en de antwoorden van wethouder Bruins Slot daarop, die met name over het dossier Eurowoningen gaan. Ten onrechte laat u –gezien deze verwevenheid- na ons het verslag toe te zenden van de bespreking van dit dossier in de vergadering van de commissie Grondgebied d.d. 16 september 2003 (agendapunt 3). In die vergadering werd besloten het agendapunt 4 over de planontwikkeling Marinehospitaalterrein uit te stellen totdat agendapunt 3 zou zijn behandeld. Wij ontvingen nog niet het verslag van de vergadering d.d. **16 september 2003**.
3. In eerdergenoemde bijlage van het rapport “Buiten winnen is binnen beginnen” wordt op blz 5 ook nog gemeld dat er op 19 augustus 2003 een besloten gezamenlijke vergadering is van de commissies Grondgebied en Middelen (waarin het advies inzake Eurowoningen niet aan de orde is gekomen en is doorgeschoven). Ook van die vergadering d.d. **19 augustus 2003** ontvingen wij geen verslag.

4. Door (oud-)raadsleden van verschillende partijen (VVD, D66, LB) is ons meegedeeld dat er eind augustus/begin september 2003 ook nog een besloten commissievergadering is geweest (met fractievoorzitters), waarin de belangen van wethouder Bruins Slot in SGBB aan de orde zijn geweest. De desbetreffende wethouder was bij deze vergadering niet aanwezig. Ook van die vergadering **eind augustus/begin september 2003** ontvingen wij nog geen verslag.

Nadere specificatie bod BAM

Bij ons verzoek d.d. 17 november 2008 hebben wij gevraagd naar de schriftelijke correspondentie en de schriftelijke verslaglegging van het mondelinge overleg rond de nadere specificatie van het bod van de BAM zoals genoemd in overweging c. van de op 20 februari 2004 met de BAM gesloten Intentieovereenkomst. In uw reactie d.d. 19 december 2008 geeft uw college aan dat "de relevante stukken betreffende de correspondentie met de BAM op dringend verzoek van hen aan de BAM zijn voorgelegd" om te beoordelen of openbaarmaking "mogelijk de BAM dan wel de gemeente zou kunnen schaden." Verder zal de BAM –zo schrijft uw college- "in januari naar ons reageren waarna wij uw verzoek verder zullen behandelen."

Om te beginnen wijzen wij er ten overvloede op dat bij de toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur uw college het algemeen belang dat is gediend bij openbaarmaking dient af te wegen tegen in de wet genoemde belangen die zich mogelijk tegen openbaarmaking verzetten. De BAM kan natuurlijk in dat verband door uw college om een opinie gevraagd worden, maar het kan niet zo zijn dat de BAM hier de dienst uitmaakt. Het bevreemdt ons dan ook dat de consultatie-ronde niet op uw initiatief is gestart maar op dringend verzoek van de BAM.

Wat betreft het algemene belang om in dit geval tot openbaarmaking over te gaan, wijzen wij er op dat het bod van de BAM na het sluiten van de Intentieovereenkomst vervolgens –na vele debatten daarover in de gemeenteraad in 2004- begin 2005 is geformaliseerd in de met de BAM gesloten Samenwerkingsovereenkomst. Naar onze mening kan het niet zo zijn dat aan een openbare overeenkomst niet openbare –en dus geheime- afspraken ten grondslag liggen. Alleen al om die reden kunnen er geen belangen zijn die zodanig gewichtig zijn dat deze zich tegen openbaarmaking in dit geval verzetten.

Verslagen Stuurgroep

Zoals te doen gebruikelijk de afgelopen jaren hebben wij bij mail d.d. 18 januari 2009 aan projectleider de heer T. Jansen, met kopie aan de heer V. Portanger, verzocht ons de laatste verslagen van de Stuurgroep BAM-gemeente toe te zenden. In reactie op dat verzoek liet de heer Jansen ons weten: "*Voordat de verslagen worden verstrekt zal eerst toestemming worden gevraagd.*" Voorzover de heer Jansen hier doelt op toestemming van de BAM, hebben wij hiervoor er al op gewezen dat het in deze aan de leiband lopen van de BAM niet in overeenstemming met de wet is. Dit klemt temeer daar tot op heden uw college altijd desgevraagd direct de verslagen van de Stuurgroep (tot en met het verslag van de 22^{ste} bijeenkomst op 26 augustus 2008) aan ons heeft toegezonden. In ieder geval wekt het bevreemding dat uw college –gelet ook op de mooie intenties verwoord in het coalitieakkoord wat betreft ondermeer "transparantie"- nu opeens van deze consequente lijn afwijkt.

In afwachting van uw spoedige reactie en de inwilliging van onze verzoeken,

Met de meeste hoogachting,

Het bestuur van de Vereniging Marinehospitaalrein,

Prof. dr. Martin Wassen, voorzitter
John Cornelissen, secretaris

