



*De VMHT is vóór een snelle en mooie bebouwing van het voormalige Marinehospitaalterrein te Overveen overeenkomstig het in 2002 door de raad van de gemeente Bloemendaal vastgestelde bestemmingsplan Zijlweg-West e.o. De VMHT is tegen het nu voorliggende bouwplan van BAM-Vastgoed dat op belangrijke onderdelen substantieel afwijkt van het geldende bestemmingsplan, geen recht doet aan de omringende omgeving, qua omvang en maatvoering ter plaatse niet past en alles bij elkaar een stedenbouwkundige vergissing is. De VMHT heeft ca. 100 leden en ruim 300 sympathisanten.*

## **Persbericht**

### **Vice-president rechtbank Haarlem akkoord met kap 255 bomen in Park Tetrode VMHT: “Bouw Park Tetrode is niet zeker en kap dus onbegrijpelijk!”**

De Vice-president van de rechtbank Haarlem, mr. A.J. van der Meer, heeft gisteren groen licht gegeven voor de kap van 255 bomen op het voormalig Marinehospitaalterrein in Overveen door projectontwikkelaar AM / BAM Vastgoed.

De landelijke Bomenstichting, de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland en de Vereniging Marinehospitaalterrein (VMHT) hadden in kort geding om een verbod gevraagd. De organisaties zijn van mening dat er pas gekapt mag worden als 100% zeker is dat de bouw van Park Tetrode ook zal plaatsvinden. De BAM start pas met de bouw als 70% van de appartementen is verkocht. Zover is het echter in verband met de kredietcrisis en de stagnerende woningmarkt nog lang niet.

De Vice-president van de rechtbank onderschrijft het standpunt van de organisaties niet en overweegt ondermeer dat de BAM ook mag gaan bouwen voordat 70% van de appartementen is verkocht.

*VMHT-voorzitter Martin Wassen is teleurgesteld over de uitspraak: “Met alle respect maar de Vice-president gaat geheel voorbij aan het hoofdargument van de organisaties., dat zo helder is als glas. Ook wij weten dat de BAM eerder mag gaan bouwen (en het tegendeel hebben we ook niet beweerd), maar de BAM gaat feitelijk vanwege de kredietcrisis niet bouwen voordat de appartementen grotendeels zijn verkocht.*

*In dat verband wijst de VMHT-voorzitter op het officiële beleid van de Koninklijke BAM Groep NV, de moedermaatschappij van BAM Vastgoed. Zonder goedkeuring van de BAM Groep mag BAM Vastgoed niet eens beginnen met de bouw. Martin Wassen: “De BAM Groep zal daar strikt de hand aan houden na de winstwaarschuwing van de BAM Groep van verleden week en de daling van het aandeel BAM met ruim 11% vanwege ondermeer miljoenen-verliezen bij AM, zoals BAM Vastgoed sinds 1 januari jl. officieel heet. Vermoedelijk bedenken kopers met gezond verstand zich wel tien keer om van deze ontwikkelaar een appartement te kopen dat nog gebouwd moet gaan worden. Kortom, de stelling dat het gebruik maken van de aan de BAM verleende vergunning voor de kap van 255 bomen onrechtmatig is zolang er feitelijk niet is besloten om te gaan bouwen, is door de Vice-president ten onrechte niet beoordeeld.”*

Ontstemd is de VMHT-voorzitter over het slot van de uitspraak, waarin de Vice-president oordeelt dat niet valt in te zien welke rechtens te beschermen belangen bij het voeren van het kort geding gediend zijn nu alle bestuursrechtelijke procedures zijn afgerond. Martin Wassen: “De Vice-president beschuldigt de organisaties hier in feite van rechtsmisbruik. Geheel ten onrechte. De organisaties hebben niet meer gedaan dan goed onderbouwd te stellen dat er onrechtmatig gehandeld wordt door in deze omstandigheden gebruik te maken van de verleende kapvergunning. Dat is een in het nederlandse recht volstrekt normale eis die ook conform vaste jurisprudentie regelmatig in geding wordt gebracht en wordt

*toegewezen. Met misbruik van recht heeft dat niks te maken. Bovendien heeft de Vice-president er –en dat is zeer ongebruikelijk- de hele middag voor genomen om naar partijen te luisteren en vele vragen te stellen, waarbij hij op geen enkele wijze heeft laten blijken dat de organisaties buiten hun boekje gingen. Integendeel. De meeste kritische vragen waren voor de gemeente of de BAM. En dan na 14 dagen bedenktijd komt de Vice-president met deze schoffering van drie zeer goed bekend staande organisaties als de Bomenstichting, de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid Kennemerland en de Vereniging Marinehospitaal terrein, die zich in dit stadium van de procedure slechts verzetten tegen de premature en in hun ogen dus onrechtmatige kap van 255 bomen!”*

De VMHT-voorzitter vindt het verder zeer teleurstellend om te moeten constateren dat simpele burgermanslogica volledig ontbreekt in de uitspraak. Martin Wassen: *Bomen kappen mag klaarblijkelijk, ook al is het doel daarvan (het betreffende bouwplan realiseren) nog uitermate onzeker. In de zitting heeft de BAM geen enkel concreet bewijs kunnen overleggen op basis waarvan de inschatting gemaakt kan worden dat dit plan gerealiseerd gaat worden. Dan valt kap toch niet uit te leggen!”*

Terugkijkend op de acties van de laatste jaren komt de VMHT-voorzitter tot de volgende onthutsende conclusie: *“We hebben gestreden voor bomen, cultuurhistorisch erfgoed en kwaliteit van de leefomgeving. Dat zijn zaken die er toe doen en van groot belang zijn ook voor toekomstige generaties. We hebben dat gedaan namens een groot aantal betrokken burgers, die trots zijn op Overveen. Dat daar helemaal niets mee is gedaan, is een kapitale fout van de gemeente Bloemendaal en de BAM. En nu staan we verder machteloos, want de 255 bomen worden op dit moment gekapt. Maar we verlaten het strijdtoneel met opgeheven hoofd.”*

Overveen, 25 februari 2010

Voor verdere inlichtingen:

Martin Wassen voorzitter VMHT  
023-5258780; 030-2532359; 030-2535764