

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

De raad van de gemeente Bloemendaal heeft de afgelopen jaren verschillende heldere lijnen uitgezet. Zo stelde de raad in 2002 het bestemmingsplan Zijlweg-West vast, met prachtige normen voor de bebouwing van het Marinehospitaalterrein en iedereen dacht: dat gaat goed.

In 2004 keurde de raad de samenwerkingsovereenkomst met BAM goed. Kern van de overeenkomst: er moet een bouwplan komen dat in overeenstemming is met eerdergenoemd bestemmingsplan. Dat gaat goed, dacht iedereen.

Begin 2003 had de raad al de Welstandsnota Bloemendaal vastgesteld. Vermaatschappelijking van het welstandstoezicht, zo luidde de hoofddoelstelling van de eveneens begin januari 2003 van kracht geworden nieuwe Woningwet: geen onderonsjes meer tussen welstandscommissie en architect/opdrachtgever. De raad van Bloemendaal volgde deze gedachte in de Welstandsnota: de welstand is een zaak voor iedere burger. Dat gaat goed, dachten we.

Maar nu de uitvoering:

Over de afwijkingen van het bouwplan van de BAM ten opzichte van het bestemmingsplan hebben wij u eerder bericht. Vanavond wil ik het hebben over het welstandstoezicht, waarover Groen Links, naar ik heb begrepen, ook enkele vragen zal stellen.

De centrale vraag is: heeft het door de raad begin 2003 uitgestippelde nieuwe welstandstoezicht bij het bouwplan van BAM vorm gekregen?

Mijn antwoord: Wel nee. Het kritische advies van de welstandscommissie uit 2005 over het BAM-plan heeft, zoals de commissie mistroostig in zijn jaarverslag opmerkt, geleid tot aanpassing van het Beeldkwaliteitsplan van BAM (een stuk papier), maar niet tot aanpassing van het bouwplan. In 2007 gaat de welstandscommissie plots, na een onderonsje met de architect, zonder enige motivering akkoord met het ongewijzigde bouwplan. De welstand blijkt dus toch geen zaak voor iedere burger en alles bleef dus bij het oude.

Kortgeleden berichtten wij u hierover in het door ons opgestelde ZWARTBOEK. Wij nemen aan dat u het document zult noemen of heeft genoemd bij de ingekomen stukken. Wellicht ten overvloede: het ZWARTBOEK overhandigden wij tevens aan de wethouders die betrokken zijn bij de bebouwing van het Marinehospitaalterrein.

In dit ZWARTBOEK constateren we dat het door de gemeenteraad uitgestippelde beleid betreffende het welstandstoezicht veelvuldig is genegeerd of onjuist is uitgevoerd. Ook achten wij de gang van zaken in strijd met de Woningwet. Gaarne vernemen wij uw reactie op onze standpunten.

Groot was onze verbazing om te lezen dat wethouder Heerze laat weten in de concept-notulen van uw laatste vergadering dat vertegenwoordigers van de Vereniging Marinehospitaalterrein aanwezig waren bij de vergadering van de welstandscommissie van 25 juni 2007. Wij vroegen ons af waarom de wethouder een dergelijk misleidend bericht in de notulen laat zetten. Eerst gisteren ontvingen wij bericht dat een en ander op een misverstand berust. De vraag blijft waarom wij niet zijn uitgenodigd bij deze vergadering.

In onze brief van 16 augustus 2007 aan het college lieten wij weten bezwaar te hebben tegen het feit niet uitgenodigd te zijn. Ook maakten wij er bezwaar tegen dat de agenda voor deze vergadering niet in het huis- aan huisblad gepubliceerd wordt, zoals de Welstandsnota wel voorschrijft. Ook op dit punt zijn de conceptnotulen van uw vorige vergadering onjuist. Publicatie van de agenda in het Bloemendaals Weekblad is voorgeschreven omdat de burger anders niet weet wanneer een bouwplan door de welstandscommissie wordt behandeld. Alleen de aankondiging van een vergadering is onvoldoende.

Wij verzochten het college het onderwerp opnieuw op de agenda van de welstandscommissie te plaatsen, zodat wij gelegenheid tot inspraak zouden hebben. Dit verzoek is afgewezen.

Wij deden hetzelfde verzoek aan de welstandscommissie. Ook dat verzoek werd afgewezen.

Wij gaven geheel conform de Welstandsnota commentaar op het advies van de welstandscommissie van 25 juni 2007 en vroegen om herziening daarvan. U raadt het al: zonder enige motivering afgewezen.

Wij vroegen tenslotte geheel conform de Welstandsnota aan de welstandscommissie om een toelichting op hun –

voor een dergelijk groot bouwplan- zeer summiere advies van 8 regels. Zelfs die toelichting kregen we niet.

Meneer de Voorzitter, dames en heren,
Een gemeenteraad die zich zelf serieus neemt, laat het er niet bij zitten als stelselmatig haar eigen regels, beleidslijnen en visies met voeten worden getreden. Een gemeenteraad, die zich zelf serieus neemt, ziet er op toe dat B&W volgens de door de raad vastgestelde regels handelen. In de gemeente Bloemendaal is daar in ieder geval in dit dossier weinig van te merken.

Meneer de Voorzitter, leden van de commissie Grondgebied, u kunt vanavond een nieuwe start maken in het Marinehospitaal-dossier en het college opdragen om de welstandsadvisering over het BAM-bouwplan een vervolg te geven en conform de nieuwe Woningwet en de Welstandsnota Bloemendaal 2003 de maatschappij en dus ook de Vereniging Marinehospitaal terrein bij deze advisering te betrekken.

Doet u het niet en neemt u de eigen regels dus niet serieus, dan zullen wij helaas de rechter moeten vragen u er toe te dwingen. Ik hoop dat het zover niet hoeft te komen.

Overveen, 11 oktober 2007

G.A. Uittenbogaart

Voorzitter Vereniging Marinehospitaal terrein