

De heer mr. L.J.L. Heukels
Rio Grandelaan 32
2051 LM OVERVEEN

Postadres:
Postbus 201, 2050 AE Overveen
www.Bloemendaal.nl
e-mail: gemeente@bloemendaal.nl
Telefoon (023) 522 55 55
Telefax (023) 522 55 66
BNG bank 28.50.01.205

Uw brief van:
11 november 2008
Uw kenmerk:

Ons kenmerk:
2008022459

Datum:
26-11-2008
Verzonden:

Onderwerp:
Vragen op grond van art. 37 RvO
inzake Marinehospitaalterrein

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Geachte heer Heukels,

U richtte op basis van artikel 37 van het Reglement van Orde de volgende vragen tot ons. Gemakshalve herhalen wij een groot deel van uw brief. Na elke vraag gaan wij daarop in.

Tijdens de behandeling van de beroepen van o.a. de Vereniging Marine Hospitaal op maandag 10 november jl bij de rechtbank Haarlem, vroeg de Voorzitter van de Rechtbank uitgebreid naar het begin van de planfase en dan met name ook hoe de overgang van het Collegevoorstel aan de Raad in 2002 om in zee te gaan met SSGB naar de BAM is gegaan.

Vooropgesteld stel ik dat een College de rechtbank naar waarheid behoort te antwoorden/te informeren en dat de gemachtigde van de gemeente dat dus ook doet en dat de bij de zitting aanwezige wethouder ook daar op toe ziet!

Echter ter zitting bleek dat de Voorzitter van de Rechtbank op vragen als antwoord van de gemachtigde kreeg dat het de Raad was die de BAM als contractant wilde en niet het College. Toen concludeerde de Voorzitter dat dat besluit dus "con amore" was en de gemachtigde van de gemeente beaamde dat.

Aangezien de aldaar als partij ter zitting aanwezige wethouder Bruins Slot en ik weten dat dat niet waar/althans bezijden de waarheid was, sprak ik de wethouder in de direct daarna volgende schorsing van de zitting daarop aan en hield hem deze onjuistheid voor. Hij beaamde ook dat dat niet juist was. Ik vroeg hem dat na de schorsing zelf of via de gemachtigde te corrigeren.

Ter zitting gaf de gemachtigde van de gemeente vervolgens slechts aan dat de fractie van de PvdA een andere keuze had gemaakt, dit als antwoord op een vraag van de advocaat van de Vereniging hierover.

Naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

- 1) Acht u het geoorloofd dat een gemachtigde of een vertegenwoordiger van de gemeente onjuistheden verteld aan de rechtbank?*

Antwoord: dit is een retorische vraag.

Bezoekadressen: Brouwerskolkweg 2, 2051 ED Overveen
Telefax (023) 522 57 45
Afdeling I Gemeentewerken
Afdeling II Bouwen en Wonen
Afdeling VI Belastingen

Bloemendaalseweg 158, 2051 GJ Overveen
(Gemeentehuis)
Afdeling III Publiekszaken
Afdeling IV Financiën en Facilitaire zaken
Afdeling V Bedrijfsbureau
Stafbureau Personeel en Organisatie

- 2) *Acht u het geoorloofd dat een gemachtigde van de gemeente over de keuze van de BAM in plaats van de SSGB door de Commissie in augustus/september 2002 tegenover de rechtbank een andere voorstelling van zaken geeft als in werkelijkheid zich heeft voorgedaan?*

Antwoord: door de gemeentelijke vertegenwoordigers is geen onjuiste voorstelling van zaken gegeven; ook in 2^e termijn bij de rechtbank is één en ander nog nader toegelicht. Het is raadzaam het proces-verbaal van de zitting af te wachten. Door u zal overigens bedoeld zijn het plan van SGBB in plaats van SSGB.

- 3) *Waarom hebt u deze fout niet gecorrigeerd of laten corrigeren?*

Antwoord: zie antwoord op vraag 2.

- 4) *Waarom hebt u niet gezegd dat de keuze van de Commissie bepaald niet ingegeven was als "con amore", maar gelegen was in uw persoonlijke omstandigheden in die tijd nl omdat u betrokkene was bij SSGB en de Commissie elke schijn van belangen verstrengeling destijds wilde voorkomen?*

Antwoord: zie antwoord op vraag 2. In 2^e termijn is ter aanvulling aangegeven dat het raadsstandpunt niet unaniem was maar dat de PvdA koos voor het plan van de woningbouwvereniging. Dit zal blijken uit het proces-verbaal van de zitting.

- 5) *Waarom hebt u niet aangegeven aan de rechtbank dat er destijds bij de switch van SSGB naar de BAM door de Commissie geen aandacht was voor het plan van de BAM (voor zover het er toen al was) vanwege andere belangen van de gemeente zoals de financiële?*

Antwoord: Bij de keuze voor het woningbouwplan van de BAM heeft de raadscommissie haar eigen afwegingen gemaakt en, naar mag worden aangenomen, alle relevante belangen - waaronder ook financiële - daarbij betrokken. Aan de rechtbank is onder meer het besluit van burgemeester en wethouders van 5 augustus 2003 met achterliggende matrix (planvergelijkingen) overgelegd. De rechtbank achtte zich voldoende geïnformeerd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester

, secretaris

Bijlage(n):