



VMHT blijft tegen BAM-bouwplan

Geachte lezer,

Zoals u ongetwijfeld heeft gehoord, heeft de Raad van State onlangs het beroep afgewezen van de Vereniging Marinehospitaal terrein (VMHT), de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid Kennemerland, de Stichting Ons Bloemendaal, de landelijke Bomenstichting en 132 inwoners van Overveen en Haarlem tegen de bouwplannen van de BAM op het Marinehospitaal terrein. De Raad van State heeft daarmee uitgesproken dat de door B&W van Bloemendaal aan de BAM in 2008 verleende vergunningen voor de kap van 255 bomen en de bouw van 3 (van de geplande 5) appartementencomplexen niet onrechtmatig zijn verleend. Wij zijn daar zeer teleurgesteld over en we nemen aan dat u dat ook bent.

De Bloemendaalse wethouder voor Ruimtelijke Ordening, Tames Kokke, liet u direct na de uitspraken van de Raad van State in een brochure weten dat nu "alle procedures" zijn afgerond. Dat is niet waar.

De Raad van State moet nog uitspraak doen over het beroep van bovengenoemde organisaties en burgers tegen de vergunning verleend voor de bouw van twee enorme gebouwen langs de Bijdorplaan.

Overigens zouden de kredietcrisis en de buitengewoon strenge voorwaarden die de BAM stelt aan potentiële kopers de verkoop van de appartementen nog wel eens flink kunnen ophouden. Het is dan ook nog maar de vraag of de BAM binnen afzienbare tijd 70% van de appartementen verkoopt en met de bouw gaat starten.

Om die reden heeft het bestuur van de VMHT besloten het verzet tegen de bouwplannen van de BAM nog voort te zetten tot de eerste spade de grond ingaat. Net als in de voorgaande jaren blijven wij ons op zorgvuldige en constructieve wijze inzetten voor een beter, kleinschaliger en groener bouwplan voor het Marinehospitaal terrein.

Wij willen u er nog wel op wijzen dat in de brochure die u van de gemeente heeft ontvangen sprake is van ergerlijke geschiedvervalsing. De waarheid wordt geweld aan gedaan door te suggereren dat de gemeente in dit dossier zorgvuldig heeft gehandeld. Zo zou de rechter nu bevestigd hebben dat het allemaal dik voor elkaar was wat de gemeente procedureel heeft gepresteerd en zou de rechter van oordeel zijn dat de belangen goed zijn afgewogen. Niets is minder waar.



Een kleine greep. Om volstrekt dubieuze reden is het bouwplan, waar B&W, de raad en omwonenden enthousiast voor gekozen hebben begin 2003 (het veel kleinschaliger en groener plan van SGBB), van het toneel verdwenen. B&W hebben nimmer aan de raad en de omwonenden laten weten dat het bouwplan van de BAM uit 2002 op meer dan 20 onderdelen van het begin 2002 vastgestelde bestemmingsplan afweek. Jarenlang hebben B&W tegen de beweringen van de VMHT in volgehouden dat het bouwplan spoorde met het bestemmingsplan. En toen dat niet meer vol te houden viel, gooiden B&W met het grootste gemak het bestemmingsplan in de prullenmand (dwars tegen het beleid van de raad in om niet af te wijken van moderne bestemmingsplannen). Wat een burger van Bloemendaal allemaal niet mag, permitteert het college van B&W zich wel. Dat de Raad van State daaraan allemaal voorbijgaat is voor ons onbegrijpelijk.

Wethouder Kokke suggereert in de brochure dat de gemeente geluisterd heeft naar de bewoners verenigd in de VMHT. Ook dat is niet waar. Het gevolg is dat het BAM-bouwplan op geen enkele wijze voldoet aan de wensen van omwonenden. Van een belangenafweging is evenmin sprake geweest. De wethouder moet nog maar eens uitleggen hoe de gemeente met de belangen van de inwoners rekening heeft gehouden.

De wethouder heeft gelijk als hij in de brochure opmerkt dat het moeilijk is "iets te maken dat iedereen mooi vindt." Daarvoor bestaat in de gemeente –omdat de smaken nu eenmaal verschillen– een Welstandsnota, een Welstandscommissie en voor elke wijk of project in de gemeente specifieke Welstandscriteria. Ook wat betreft de welstandsadvisering hebben B&W alle eigen regels met voeten getreden: er waren geen criteria vooraf, zoals is voorgeschreven, en de architect van de BAM heeft de criteria achteraf opgeschreven. Met een zeer kritisch advies van de Welstandscommissie uit 2005 is niets gedaan. Ook op dit punt had de Raad van State moeten ingrijpen.

Terug naar het heden. De VMHT vindt er geen doekjes om: met de uitspraken van de Raad van State is een belangrijke slag verloren, maar totdat de bomen gekapt zijn en de bouwputten gegraven, zetten we ons in voor het behoud van het eeuwenoude Bomenlaantje en de Springertuin en blijven wij pleiten voor een qua architectuur hoogstaande en kleinschalige bebouwing van het Marinehospitaal terrein. Met minder hoeft Overveen geen genoeg te nemen.

Prof. dr. Martin Wassen, voorzitter VMHT