



De VMHT is één van de meest en meest behouding van het overmatige Marinehospitaalterrein te Overveen overeenkomstig het in 2002 door de raad van de gemeente Bloemendaal aangenomen bestemmingsplan Zijlweg-West e.o. De VMHT is tegen het nu overliggende bouwplan van BAM-Hoogland dat op belangrijke onderdelen substantieel afwijkt van het geldende bestemmingsplan, geen recht doet aan de overliggende omgeving, qua ontwerp en maatwerk ter plaatse niet past en alles bij elkaar een stedenbouwkundige vergroting is. De VMHT heeft ca. 300 leden en ruim 300 eigenaarsdelen.

## Het bouwplan van BAM en het bestemmingsplan Zijlweg-West

### Vooraf

In ons commentaar op het rapport van mr. Revermann van 28 februari 2008 (reeds in uw bezit) hebben wij geconcludeerd dat er geen “afwijkend planologisch concept” is aanvaard door B&W en de raad, zoals door mr Revermann gesteld, en wij baseren dat standpunt ondermeer op hetgeen er tussen 2002 en 2006 is besproken in de Commissie Grondgebied en de raad. U treft hierbij de verdere onderbouwing aan van dit standpunt op basis van commissie- en raadsverslagen en antwoorden op schriftelijke vragen vanuit de raad.

### Conclusie

*Voor 7 december 2006 is in de Commissie grondgebied noch in de raad gesproken over het bouwplan van BAM in relatie tot het bestemmingsplan Zijlweg-West e.o., laat staan over het feit dat het bouwplan zou afwijken van het bestemmingsplan. Noch bij gelegenheid van de keuze voor BAM in 2002/2003, noch bij gelegenheid van het aannemen van de Samenwerkingsovereenkomst inclusief Masterplan in 2005, noch bij gelegenheid van het aannemen van het Beeldkwaliteitsplan, eveneens in 2005. Eerst op 7 december 2006 is er in de raad over het afwijken van het bouwplan van het bestemmingsplan gesproken aan de hand van de beantwoording van schriftelijke vragen d.d. 22 november 2006 en aan de hand van de brief van het college van 12 oktober 2006. Deze stukken handelen ondermeer over de “ontdekking” van de wethouders Heerze en Bruins Slot eind juni 2006 (naar aanleiding van de zienswijzen van de VMHT tegen het ontwerp-uitwerkingsplan) dat het bouwplan afwijkt van het bestemmingsplan. Er is derhalve geen sprake geweest van “aanvaarding van een afwijkend planologisch concept” door B&W en/of de raad door het aannemen van bovenvermelde stukken in de periode 2002-2005. Zoals mevrouw Jeltjes aangeeft in het debat op 7 december 2006 (zie hierna): wethouder Bruins Slot heeft altijd gezegd dat het in orde was ( dat het bouwplan in overeenstemming was met het bestemmingsplan).*

### Inleiding

In zijn rapport stelt mr Revermann dat B&W en de raad door “aanvaarding” van het ontwerp BAM 2002, van de Samenwerkingsovereenkomst 2005 inclusief het Masterplan 2005, en van het Beeldkwaliteitsplan 2005, terwijl al deze stukken fundamenteel afwijken van het bestemmingsplan, een “afwijkend planologisch concept” hebben aanvaard.

In het commentaar op het rapport van Revermann heeft de VMHT dit bestreden en aangevoerd dat B&W en de raad in de veronderstelling hebben verkeerd dat het bouwplan van BAM voldeed aan het bestemmingsplan. Dat die veronderstelling bestond blijkt ondermeer uit het feit dat B&W publiekelijk tot oktober 2006 hebben volgehouden dat het bouwplan in overeenstemming was met het bestemmingsplan en vanaf dat moment tot op heden hebben volgehouden dat er slechts sprake was van afwijkingen van zeer

ondergeschikt belang. Zie ontwerp-besluit van B&W van 30 oktober 2007 en wethouder Heerze tijdens de Algemene beschouwingen: “In antwoord op de vraag waarom het college BAM niet aan de overeenkomst houdt, zegt de wethouder dat het college dat ook gedaan heeft. Het plan van BAM wijkt op details echter af en daarvoor wordt een vrijstelling gevraagd.

Dat B&W in 2005 nog steeds dachten dat het bouwplan in overeenstemming was, blijkt ook uit het feit dat ze in november 2005 nog een ontwerp-uitwerkingsplan in procedure brachten, waarvan algemeen bekend is dat een dergelijk plan in overeenstemming moet zijn met het bestemmingsplan anders keuren GS het niet goed. Pas door de zienswijzen van de VMHT tegen deze ontwerp-uitwerking zijn B&W gaan twifelen en is in de zomer van 2006 bij B&W het besef gekomen dat er sprake was van enkele –in hun ogen- beperkte afwijkingen van het bestemmingsplan. Bij brief van 12 oktober 2006 is dat voor de eerste keer gecommuniceerd naar de raad en VMHT.

**Overigens is het ten slotte formeel-juridisch zo dat voor procedure rond de verlening van een bouwvergunning op grond van de Woningwet prijsvraag-ontwerpen, masterplannen en beeldkwaliteitsplannen geen enkele rol spelen. De wet kent alleen de aanvraag bouwvergunning, die op grond van artikel 44 Woningwet geweigerd moet worden als een bouwplan in strijd met het bestemmingsplan is. Is dat het geval dan kan onder omstandigheden toch vergunning verleend worden na toepassing van de procedure ex artikel 19 WRO.**

#### Wat wisten B&W en de raad?

Als B&W en de raad door aanvaarding van bovenvermelde stukken, zoals Revermann beweert, een afwijkend planologisch concept zouden hebben aanvaard, dan zou dat toch moeten blijken uit de verslagen van de Commissie grondgebied dan wel de raad. Een afwijkend planologisch concept kan niet stilziggend aanvaard worden!

Van een dergelijke discussie blijkt tussen 2002 en 7 december 2006, de dag waarop B&W en raad discussieren over de beantwoording van vragen van D66 en Liberaal Bloemendaal en dus over de brief van 12 oktober 2006, uit de verslagen helemaal niks. Sterker nog: tussen 2002 en 7 december 2006 komt in deze verslagen het woord “bestemmingsplan” of “bestemmingsplan Zijlweg-West e.o.” in relatie tot het bouwplan van BAM in het geheel niet voor, laat staan het begrip “afwijking van het bestemmingsplan.”

#### Wat is er wel gewisseld?

**2002 – eind 2003** Het rapport van de onderzoekscommissie Marinehospitaal terrein “Buiten winnen is binnen beginnen” haalt vele zaken aan in het uiteindelijke keuzeprocess voor BAM, maar heeft het niet over de hier spelende kwestie dat het ontwerp van BAM al fundamenteel afweek van het bestemmingsplan.

**2004** In de tweede helft van 2004 vergaderen de Commissie Grondgebied (al dan niet samen met de Commissie Middelven) en de raad verschillende keren over de Samenwerkingsovereenkomst, maar het Masterplan (4 A4-tjes met vage plattegronden), het bestemmingsplan dan wel de afwijkingen daarvan komen nimmer aan de orde. Wat wel?

#### **Verslag raadscommissie Grondgebied Gehouden op 9 november 2004**

**Voorzitter:** ing. A.J.G. Burger

**Aanwezige leden:** de heer ir. F.W. van den Berg (VVD), de heer J.C. Krant (GL), mevrouw C.E. van Dulleven (GL), de heer H. Pieterse (VVD), de heer L.G. van Schie (PvdA), mevrouw mr. A.M. Soeteman-Wolf (CDA), mevrouw drs. A.J. Zoetmulder-

Sanders (VVD), mevrouw drs. Th.H.M. Wolf mpa (PvdA)

**Commissiegriffier:** de heer H.W. de Vries

**Mede aanwezig:** de heer mr. A.J.H.G. Goote (wethouder), mr. V.H. Bruins Slot (wethouder), de heer drs. R.R. van den Heuvel (wethouder), de heer mr. J.C.M. van Hooft (sectorhoofd)

**Afwezig met bericht:** mevrouw mr. A.J. Jeltens (PB), mevrouw M.M. de Kleermaeker (PB), de heer A.H. Oude Weernink (PvdA)

**Notulist:** mevrouw E.A. van der Giessen (De Secretaresse)

### **Voortzetting van de Bespreking Samenwerkingsovereenkomst BAM**

(gecombineerde bespreking met de leden van de commissie Middelen en vertegenwoordig van de juridische controle)

De voorzitter stelt voor om dit punt met betrekking tot de bebouwing van het Marinehospitaal terrein te behandelen aan de hand van enkele beleidsinhoudelijke vragen:

1. Op welk tijdstip of in welke fase van de ontwikkeling van het bouwplan staat de gemeente?
2. Hoe is de verhouding tussen de stuurgroep en de bestuursorganen van de gemeente? Op welke wijze respecteert de overeenkomst bevoegdheden van deze bestuursorganen en de actieve informatieplicht van het college aan de raad?
3. Wanneer ontstaat de leveringsplicht?
4. Is de voorwaarde van 50% verkoop als laatste - opschortende - voorwaarde voor het ontstaan van de afnameverplichting aanvaardbaar?
5. Op welke wijze garandeert het college, dat de in het Masterplan opgenomen sociale woningbouw daadwerkelijk tot stand komt?
6. Welk financieel risico loopt de gemeente?
7. Wat zijn de gevolgen voor de gemeente wanneer het niet tot een samenwerkingsovereenkomst komt en de intentieverklaring afloopt?

Beantwoording door wethouder Bruins Slot:

Ad 1 Wethouder Bruins Slot geeft een korte schets van de voorgeschiedenis en meldt dat de gemeente in de fase terecht is gekomen waarbij, na de overeengekomen intentieverklaring, nu afspraken moeten worden gemaakt voor een samenwerkingsovereenkomst. De inhoud van de samenwerkingsovereenkomst is nu aan de orde. Daarna moeten onder andere worden uitgewerkt een beeldkwaliteitsplan, uitwerkingsplan, ontwerpplan, bouwaanvraag en daarna aanvang en verloop bouw, gevolgd door een oplevering. Gedurende het gehele traject zal er in toenemende mate concretisering plaatsvinden van een vaststaand voornemen en zullen onzekerheden afnemen.

Ad 2 De stuurgroep is een informeel intern bepaald overlegorgaan dat het op geen enkele wijze in zich heeft bindend op te treden. De verantwoordelijkheden van de gemeente blijven overeind en hierdoor zijn er geen mogelijkheden om achter het bestaan van de overeenkomst te schuilen en onder de normale verhoudingen uit te komen.

Ad 3 De leveringsplicht ontstaat op moment als aan alle voorwaarden is voldaan.

Ad 4 Wethouder Van den Heuvel geeft aan dat het college het risico van de voorwaarde van 50% verkoop als aanvaardbaar heeft ingeschat. Indien de 50% verkoop niet plaatsvindt, gaan partijen heronderhandelen en komt dit terug in de raad.

Ad 5 Het college zal er op toezien bij de bouwaanvraag en de daadwerkelijke bouw, dat sociale woningbouw wordt gerealiseerd. Hieraan verbinden wethouder Bruins Slot en wethouder Van den Heuvel hun al dan niet aanblijven als wethouder.

Ad 6 Artikel 13 van de samenwerkingsovereenkomst voorziet in het commerciële risico van de gemeente.

Ad 7 Het gevolg voor de gemeente is dat die daarna de mogelijkheid heeft om de grond ook aan andere projectontwikkelaars te verkopen. De intentieverklaring voorziet erin dat bij afloop van de termijn beide partijen uit elkaar gaan zonder wederzijdse verplichtingen. Het college is van mening dat het niet de aangewezen weg is om geen overeenstemming te bereiken en de intentieverklaring te laten verlopen.

Over het bestemmingsplan geen woord, over afwijkingen van het bestemmingsplan geen woord, over het Masterplan geen woord. En dat geldt ook voor de verschillende vergaderingen over de Samenwerkingsovereenkomst in de raad. De Voorzitter geeft op 9 november 2004 (zie hierboven) duidelijk aan waar de discussie wel over gaat en de wethouder laat weten dat er later meer zeker (minder onzeker) wordt.

**2005** Op 14 juli 2005 stelt de raad na ampel beraad het Beeldkwaliteitsplan vast, na bespreking in de Commissie Grondgebied op 30 mei 2005. Is daarbij een "afwijkend planologisch concept" aanvaard? Geen sprake van. Wederom valt het woord "bestemmingsplan" niet.

Commissie grondgebied 30 mei 2005:

#### **6. Raadsvoorstel vaststellen Beeldkwaliteitsplan Marinehospitaal terrein**

Mevrouw Zoetmulder ziet op blz. 20 van het plan de kleur- en materiaalkeuze. Zij vraagt of er met de lichte kleuren die zijn gekozen, rekening wordt gehouden met het feit dat die grijs worden na verloop van tijd.

De heer Metselaar wil beslist de realisatie niet ophouden maar wil graag weten wat de status van een commissiebesluit is omdat er door de welstandscommissie punten van kritiek worden genoemd. Hij vraagt of hij daar in zijn oordeel rekening mee moet houden.

Wethouder Bruins Slot heeft contact opgenomen met de welstandscommissie omdat hij zichzelf dezelfde vraag stelde. De welstandscommissie is positief maar heeft een aantal zorgpunten genoemd, waarvan zij hopen en verwachten dat die worden meegenomen bij de bouwaanvraag.

De heer Verwey (van Verwey & partners; architect) verklaart dat alle materialen op den duur grijs zullen worden. Er wordt wel rekening mee gehouden dat het materiaal zo wordt uitgekozen en behandeld, dat het niet snel zal gebeuren.

Raad 14 juli 2005:

## **6. Raadsvoorstel vaststellen Beeldkwaliteitsplan Marinehospitaalterrein**

### **11. VASTSTELLEN BEELDKWALITEITSPLAN "PARK TETRODE" (MARINEHOSPITAALTERREIN) (35)**

Mevrouw ZOETMULDER zegt dat de Welstandscommissie zich kritisch heeft uitgelaten over de uitstraling en het gebruik van witte materialen hetgeen een risico op vervuiling geeft. Inmiddels heeft de VVD van de architect begrepen dat het ontwerp juist gebaseerd is op contrast van het lichte materiaal met het groen. Hij heeft hen verzekerd dat hij gebruik zal maken van hoogwaardige materialen om die vervuiling te ondervangen. De VVD ziet uit naar het uitwerkingsplan en het voorlopig ontwerp.

De heer BURGER geeft een compliment voor de hoge kwaliteit van dit beeldkwaliteitsplan. Het CDA hoopt dat de vorderingen die nu gemaakt worden in dit tempo mogen voortgaan. De CDA-fractie gaat akkoord met het plan.

De heer METSELAAR zegt goede nota te hebben genomen van de scherpe kritiek van de Welstandscommissie met name wat betreft gebouw A., dat gesitueerd is tussen de spoorlijn en gebouw B., terwijl gesproken wordt over gebouwen in het groen. Er zal toch wel rekening gehouden moeten worden met de waarschuwing van deze commissie, dat bij het verlenen van de vergunning er nog wel een keer naar gekeken zal worden.

Wethouder BRUINS SLOT reageert dat het advies van de Welstandscommissie inderdaad tot oplettendheid en enige bescheidenheid noopt en dat de plannenmakers dat goed beseffen. Dat zal ook doorwerken in de uitwerking zoals die nu gegeven gaat worden.

Ook bij deze gelegenheid wordt het bestemmingsplan niet genoemd (en ook de afwijking daarvan niet) en is dus geen "afwijkend planologisch concept" aanvaard. Sterker: eind 2005 brengen B&W het ontwerp-uitwerkingsplan in procedure, dat –het zij herhaald- in overeenstemming moet zijn met het bestemmingsplan omdat GS het anders niet goedkeuren.

**2006** Pas na ontvangst van de zienswijzen (bedenkingen) van de VMHT zijn in 2006 het ontwerp-uitwerkingsplan en (dus) het bouwplan voor toetsing aan het bestemmingsplan aan deskundigen voorgelegd.

In de vergadering van de Commissie grondgebied van 4 april 2006 kan wethouder Bruins Slot er nog niks over zeggen:

Wethouder Bruins Slot verklaart via de griffie aan de commissieleden een memorandum te hebben gemaaild over de subsidiemogelijkheden voor boerderij Veen en Duin.

Voorts merkt hij op dat de raad de behandeling van de welstandscriteria voor het Marinehospitaalterrein van de raadsagenda heeft gehaald. Het stuk wordt nu opnieuw geredigeerd en komt in de commissievergadering van 9 mei 2006 aan de orde, tegelijk met het uitwerkingsplan.

Op een vraag van de heer Van den Berg of het voorlopig ontwerp van de bouwwerken ook is aangepast, antwoordt hij dat er nog geen tekening of bouwvraag is ingediend. Onder het publiek gaan wel artists impressions rond. Bij de gemeente is

echter nog geen materiaal aanwezig waarover een discussie mogelijk is. De verkooptekeningen zijn niet officieel. Hij bevestigt desgevraagd dat de architect bekend is met de onvrede die onder omwonenden heerst over deze tekeningen. Spreker weet niet wat de architect met die wetenschap doet.

Gedurende dat jaar wordt in de Commissie grondgebied het onderwerp Marinehospitaal terrein continu van de agenda afgevoerd op verzoek van het college en pas op 7 december 2006 zal de raad er plenair over spreken.

Eind juni 2006 is namelijk bij de wethouders Heerze en Bruins Slot bekend geworden dat ontwerp-uitwerkingsplan en bouwplan niet voldoen aan het bestemmingsplan. Het college gaat er op dat moment nog vanuit dat dit slechts het geval was op enkele ondergeschikte punten, zoals ze in feite doen tot op de dag van vandaag. Zie de beantwoording dd 22-11-2006 van vragen van D66 en Liberaal Bloemendaal:

Vraag 3:

Wanneer is het voorontwerp-uitwerkingsplan getoetst aan het bestemmingsplan en wat waren toen de conclusies?

Antwoord:

Bij de behandeling van de zienswijzen tegen het voorontwerp-uitwerkingsplan heeft de toetsing plaatsgevonden. Daarbij is op verschillende onderdelen nader onderzoek gedaan (o.a. geluidreflectie en verkeersbewegingen) en zijn verschillende deskundigen benaderd (waaronder geluidsadviseurs, ecologen en de gemeente-advocaat). In juni 2006 na de tweede presentatie aan uw raad heeft zich daarbij een situatie ontwikkeld op grond waarvan een uiterst zorgvuldige screening is gemaakt alvorens tot verdere besluitvorming over te gaan. Over de conclusies hebben wij u reeds uitvoerig bericht in onze brief van 12 oktober 2006.

Vraag 8:

Vanaf wanneer was het bij de nieuwe wethouder persoonlijk bekend dat het plan niet voldeed aan het bestemmingsplan? Was het ook al persoonlijk bekend bij de 'oude' wethouder? En zo ja, sinds wanneer?

Antwoord:

Eind juni 2006 is de informatie bij beide wethouders tegelijkertijd omtrent het bestemmingsplan zodanig compleet geworden dat de conclusie is getrokken dat het plan niet zou kunnen voldoen aan het bestemmingsplan.

Vraag 12:

Wanneer is BAM hiervan op de hoogte gesteld en wat was de reactie van BAM?

Antwoord:

BAM is hiervan tegelijkertijd op de hoogte gesteld. BAM heeft vervolgens van haar zijde deskundigen gevraagd een en ander te onderzoeken.

Vraag 14:

Welke gewijzigde omstandigheden zijn er sedert het vaststellen van het bestemmingsplan in 2002 en waardoor zijn zij veroorzaakt?

Antwoord:

Gewijzigde omstandigheden zijn met name gelegen in drie oorzaken. Allereerst is er de wijze waarop de Hogeschool InHolland de toegang tot haar parkeergarage heeft gerealiseerd. Dit bleek in de loop van het proces. Volgens het bestemmingsplan zou een gezamenlijke toegang het uitgangspunt zijn. Door de gemeente Haarlem is een bouwplan vergund en uitgevoerd op een zodanige wijze dat aansluiting van de in het bestemmingsplan voorziene tweede toegang tot de gebouwde parkeervoorziening van de bebouwing op ons gedeelte van het terrein onmogelijk was.

Ten tweede blijkt thans bij de uitwerking van het bestemmingsplan dat door de verschillende mogelijkheden voor uitleg van de voorschriften het bestemmingsplan onuitvoerbaar is.

Tenslotte moet worden opgemerkt dat er een wijziging is opgetreden in het bomenbestand zoals dit destijds in het bestemmingsplan is opgenomen. Enerzijds zijn er bomen in het bestemmingsplan opgenomen die nu niet meer daarvoor in aanmerking komen gegeven hun gezondheidstoestand, anderzijds zijn er nu bomen behoudenswaardig die niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Vraag 15:

Waarom is de Raad niet – eerder – geïnformeerd dat deze er zouden zijn?

Antwoord:

In eerste instantie zijn wij er van uit gegaan dat de problematiek rond de entree van de parkeergarage oplosbaar was. In het bestemmingsplan wordt een parkeergarage echter tot bouwlaag gerekend terwijl dit niet zo is met een souterrain waarin geparkeerd wordt. Bij de toetsing van de bedenkingen op het ontwerp-uitwerkingsplan is gebleken dat er naar onze mening teveel risico's kleven aan de uitwerking van het bestemmingsplan. Vervolgens is de Raad geïnformeerd bij brief van 12 oktober 2006.

Over de beantwoording van deze vragen vindt op 7 december 2006 een debat plaats in de raad. Mevrouw Jeltjes slaat in meerdere opzichten de spijker op de kop:

Mevrouw JELTES zegt niet alleen lang te hebben moeten wachten op de antwoorden op de vragen, maar de antwoorden die worden gegeven bieden geen helderheid en duidelijkheid. Ze leiden tot nieuwe vragen en geven het gevoel zaken te verdoezelen. Mevrouw Jeltjes geeft aan een aantal belangrijke vragen eruit te lichten. Waarom is het plan niet getoetst aan het bestemmingsplan voordat het plan in 2005 is gepresenteerd? De wethouder heeft steeds volgehouden dat het in orde was. Tijdens de bijeenkomst op het tennispark Wimbledon, het afgelopen voorjaar, hebben de bewoners aangegeven dat het plan niet in het bestemmingsplan past. Mevrouw Jeltjes heeft ook altijd verdedigd dat het plan in orde was, omdat de wethouder ruimtelijke ordening dat zei. D66 vindt het onbegrijpelijk dat de raad nu te horen krijgt dat het plan niet in het bestemmingsplan past. Het vertrouwen in de wethouder RO is gedaald. Het tweede belangrijke punt dat mevrouw Jeltjes naar voren brengt is de vraag waarom BAM niet wordt gehouden aan het contract. BAM moet op de hoogte zijn van de inhoud van het bestemmingsplan. Tevens wil mevrouw Jeltjes weten waarom het college een artikel 19 procedure wil voeren op een recent bestemmingsplan. Hierbij citeert mevrouw Jeltjes letterlijk de wethouder in een commissievergadering: "Bovendien is het algemeen beleid in gemeente Bloemendaal, na vaststelling van een bestemmingsplan geen artikel 19 procedure toe te passen". De burgers wordt niet toegestaan de artikel 19 procedure toe te passen, maar de gemeente doet het zelf wel. D66 kan dit volgens mevrouw Jeltjes niet verkopen. Zoals het er nu naar uit ziet, is D66 van mening dat er in dit geval geen artikel 19 procedure mag worden gevolgd.

## Conclusie

Voor 7 december 2006 is in de Commissie grondgebied noch in de raad gesproken over het bouwplan van BAM in relatie tot het bestemmingsplan Zijlweg-West e.o., laat staan over het feit dat het bouwplan zou afwijken van het bestemmingsplan. Noch bij gelegenheid van de keuze voor BAM in 2002/2003, noch bij gelegenheid van het aannemen van de Samenwerkingsovereenkomst inclusief Masterplan in 2005, noch bij gelegenheid van het aannemen van het Beeldkwaliteitsplan, eveneens in 2005. Eerst op 7 december 2006 is er in de raad over het afwijken van het bouwplan van het bestemmingsplan gesproken aan de hand van de beantwoording van schriftelijke vragen d.d. 22 november 2006 en aan de hand van de brief van het college van 12 oktober 2006. Deze stukken handelen ondermeer over de "ontdekking" van de wethouders Heerze en Bruins Slot eind juni 2006 (naar aanleiding van de zienswijzen van de VMHT tegen het ontwerp-uitwerkingsplan) dat het bouwplan afwijkt van het bestemmingsplan. Er is derhalve geen sprake geweest van "aanvaarding van een afwijkend planologisch concept" door B&W en/of de raad door het aannemen van bovenvermelde stukken in de periode 2002-2005. Zoals mevrouw Jeltjes aangeeft in het debat op 7 december 2006 (zie hiervoor): wethouder Bruins Slot heeft altijd gezegd dat het in orde was ( dat het bouwplan in overeenstemming was met het bestemmingsplan).

VMHT 5 maart 2008